

以生成式 AI 赋能英语写作课堂中学生反馈素养的发展

外文学院 周季鸣

(一) 项目简况及拟解决的主要问题 (包括已有研究基础)

生成式 AI 的出现,为大学英语课堂的评价改革带来了前所未有的机遇和挑战。写作是复杂的认知活动,由搜寻(在外界资源中寻找有用信息)、构思(确定将表达的内容和写作目标)、表达(将想法转录为语言片段)、修改(评价脑中生成或写下的语言)和转录(将初期的片段转写成符合特定语序和语法规则的篇章)这几项关键步骤循环往复构成(Leijten et al.,2014)。生成式 AI 在以上写作各阶段都具备赋能学生的潜力。

以学术英语写作为例,在搜寻阶段,生成式 AI 能帮助学生对话题进行头脑风暴,通过推荐相关文献和辅助阅读,助力学生聚焦研究话题和优化研究问题。在构思阶段, AI 工具(如 [semanticscholar.org](https://www.semanticscholar.org) 和 [connectedpapers.com](https://www.connectedpapers.com))能展现相关话题下互相关联的文献,有助于学生构建概念网络并构思学术写作。在表达、修改和转录阶段,生成式 AI 能指出潜在的逻辑不清或结构混乱之处,也能够迅速识别写作中的语言和拼写错误,这种即时反馈机制帮助学生及时纠正错误,提升写作效率和质量。生成式 AI 还可以根据学生的写作水平和特点提供个性化的反馈和建议。例如,对于基础较弱的学生, AI 可以侧重于基础语法和词汇的辅导;而对于水平较高的学生,则可以提供更多关于文章深度、广度和创新性的建议。

当学生在写作过程中使用生成式 AI 时,如何界定他们在学术作品

中的责任和贡献是一个复杂的伦理问题。教师需要有效监督学生使用 AI 的过程，以确保其不滥用技术。这包括定期检查学生的作业，分析他们与 AI 的交互数据，以及及时纠正不当行为。

本文以复旦大学大学英语教学部通识课“学术英语（综合）”为例，介绍如何在英语写作课堂中结合生成式 AI，实施以师生合作评价为基础的过程性写作，并实现促进学生反馈素养和英语写作能力发展的目标。

一、学生反馈素养不足的现状

本课题中，学生反馈素养被定义为“积极参与反馈活动的能力，包括理解反馈活动的目的和标准、使用评价标准对学习成果或反馈做出判断、处理好反馈活动中的相关情绪问题、合理使用反馈提升学习效果”（Carless & Boud, 2018；周季鸣，2020）。

在传统的写作课程评价中，教师是给予学生习作反馈的主要甚至唯一来源。往往教师花很长时间给学生提供反馈，学生却随便看一眼就丢在一边（Winstone & Carless, 2020）。由于学习动机、自我管理能力、反馈内容和修改反馈的机会和时间等因素，学生对教师口头和书面反馈的使用率不高（Han & Xu, 2020）。学习评价对学生学习的促进作用未能得到充分发挥。只有当学生有意愿和能力使用反馈，其促学效果才能得到充分发挥。

写作评价过程既传递反馈内容，也涉及情绪的传导和碰撞。为了培养学生的反馈素养，评价研究者和一线教师不能忽略评价反馈对学生的情感影响。以往研究显示，学生针对书面写作反馈的情绪动态变

化和自我调节策略因人而异(韩晔、许悦婷, 2020)。学生在理解和决定是否采纳反馈时表现出了个体差异。面对同样的反馈, 一些学生会用积极、感激和乐于合作的心态接受, 而另一些学生则可能产生愤怒、沮丧和害怕的情绪。发展学生的反馈素养, 应能让学生理解和认同反馈的价值和自身在反馈过程中的积极角色(Zhou, Zheng, & Tai, 2020)。

综上, 本课题拟解决的教学问题涉及外语写作课程的过程、结果和反馈使用环节, 出现以上教学问题的根源在于学生目前的反馈素养不能满足多元评价体系的要求。针对以上问题设计和实施的教学改革, 将为如何提高学生反馈素养提供来自真实课堂的实证研究支撑。

二、使用生成式 AI 促进学生反馈素养发展的行动研究

本次课改以 Stringer (2008) 的行动研究为框架, 即采取多轮“行动—观察—反思”螺旋式上升框架。在 2023-2024 学年第一学期, 针对学生在没有教师干预和培训的状态下自发使用生成式 AI 的情况, 笔者对学生进行了观察、问卷调查并访谈了部分学生。研究发现, 在使用 AI 辅助写作的学生中, 有 63% 的同学主要使用 AI 产出和优化语言, 而只有 37% 的同学询问 AI 有关知识和概念的信息。也就是说, 学生对 AI 的使用主要集中在写作过程中的表达、修改和转录阶段, 而在搜寻和构思环节并没有充分发挥 AI 的赋能作用。同时, 将近 80% 的学生提出, 对 AI 生成的反馈不满意之处在于反馈内容模式化、反馈内容不准确、人工智能理解问题出现错误等。这些学生对 AI 生成反馈不满意的原因, 不仅与 AI 反馈内容的质量有关, 也与学生如何提出问题、如何追问、如何与 AI 互动等反馈素养有关。

在 2023-2024 学年的第二学期，针对前文所述拟解决的教学问题，基于第一学期对学生自发使用 AI 的观察结果，笔者对学术英语写作教学实施了以下改革。

Week 1-2	Week 3-4	Week 5-8	Week 9-12	Week 9-12	Week 13-16
Familiarizing the structure of academic writing	Proposing and narrowing down a research topic	Drafting, evaluating and revising introduction	Drafting, evaluating and revising main body	Drafting, evaluating and revising conclusion	Evaluating and revising the whole essay

Class	Student number	Teacher feedback	Peer assessment	Teacher & peers modeling	Seeking feedback from AI
Class 1	N=22	✓	✓		
Class 2	N=26	✓	✓	✓	✓
Class 3	N=23	✓	✓	✓	✓

图 1：学术英语写作周任务及控制组和对照组的干预对比

如图 1 所示，在贯穿整个学期的学术英语写作教学中，产出一篇 1500 字的学术英语综述文章的目标被分配到了每周的子任务中。在每次课上，一班采用了传统的教师反馈和同伴反馈，为学生的写作任务提供反馈。而二班和三班则多了要求学生向 AI 寻求反馈、教师示范如何优化向 AI 提问的问题、学生示范如何评价和使用 AI 生成的反馈等环节。同时，在二班和三班的每次写作任务中，教师都会要求学生在首先提交自己给同伴或自己写作任务的评语，随后向 AI 寻求反馈，之后再对比和反思自己的反馈和 AI 生成的反馈。在每项评价任务结束后，助教帮助学生在即时共享文档中分享向 AI 提问的问题并共同总结有效的提问策略。

三、AI 赋能反馈过程对学生反馈素养的影响

为了探究 AI 辅助反馈的评价活动对学生反馈素养的影响，笔者搜

集了量化和质性数据。量化研究方面，笔者将 Dawson 等（2024）开发的学生反馈素养行为问卷翻译成中文，该问卷由“寻求反馈”、“理解反馈”、“使用反馈”、“提供反馈”和“管理情绪”五个维度组成，对应 Carless 和 Boud（2018）关于学生反馈素养的概念框架。在学期开始和学期末尾论文提交之后，三个班共 71 位同学使用这项问卷自测了自己的反馈素养。

配对样本 T 检验显示，控制组（一班，22 名学生）和干预组（二班、三班，共 49 名学生）学生的反馈素养分数在一个学期中都有所提升，但实验组分数的提升显示了统计学的显著意义（如图 2）。

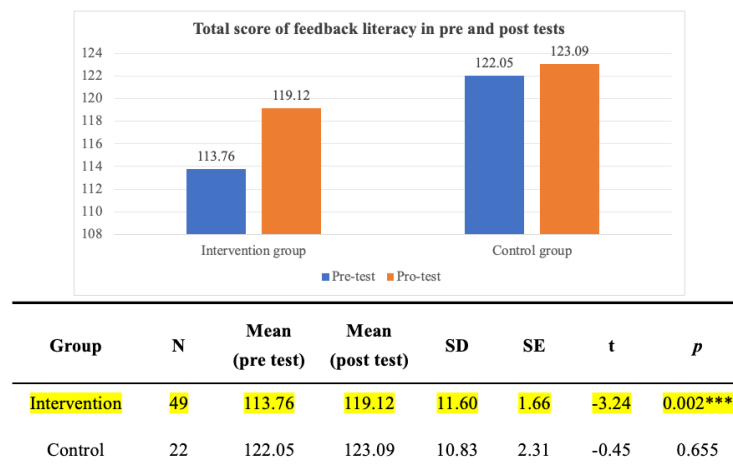


图 2：干预组和控制组学期前后的反馈素养分数变化

在干预组的二班和三班中，学期开始的问卷测量之后，笔者根据学生的反馈素养得分情况，将这 49 名学生分成了反馈素养高、中、低水平三组，其中高水平组是得分前 25% 的 12 位学生，中水平组是得分在前 25% 至前 75% 的 25 名同学，低水平组是得分后 25% 的 12 名同学。在学期末尾的后测之后，笔者对这三组同学一个学期中的反馈素养发展情况进行了对比分析。除了“管理情绪”维度，反馈素养低

水平组的学生在其他四个维度中的进步都具有统计学意义,进步的幅度远超中水平和高水平组的同学。以“寻求反馈”维度为例,图3显示了三组学生的反馈素养在学期初和学期末的变化。

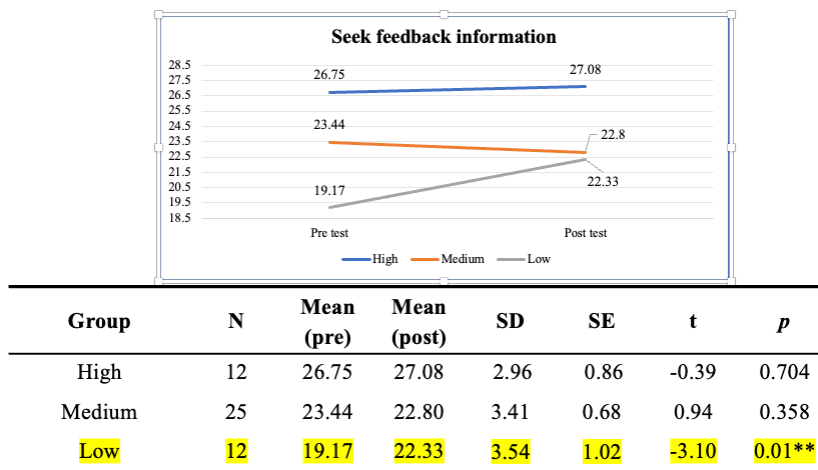


图 3: 高中低反馈素养水平的学生学期始末的反馈素养变化 (以寻求反馈维度为例)

以上量化数据显示,结合生成式 AI 的师生合作评价模式能有效发展学生在学术英语写作过程中寻求、理解、使用 and 提供反馈的能力。在提升反馈素养的层面,生成式 AI 对反馈素养较低的学生组帮助更大。原因可能是生成式 AI 降低了学生寻求反馈的心理门槛,提供机会给学生反复改进提问问题,并能从同学和教师的示范中学会如何寻求、评价和使用反馈。

在整个学期中,笔者也从高中低反馈素养组选择了 14 名学生(其中高中低水平组分别为 4、6、4 人),邀请他们录屏自己在每次写作任务中与 AI 互动的过程,并基于录屏进行回溯性个人访谈。本课改辨识出了四类写作过程中向 AI 寻求反馈的学生画像,分别为:抗拒使用者、浅尝辄止者、探询信息者和建构知识者。不同画像的学生在

与 AI 互动的过程中，轮次、动机和个人主观能动性显示出不同。勾勒出的学生画像帮助教师更好地理解学生与 AI 互动的行为和认知。

表 1: 写作过程中学生与 AI 互动的不同画像

学生画像	画像概述	具体特征
抗拒使用者	拒绝使用 AI	<ul style="list-style-type: none"> ● 由于对 AI 的有用性存疑或对 AI 的偏见，不信任 AI 生成的内容 ● 仅依赖于人类产生的内容，如教师反馈
浅尝辄止者	提问 1-2 轮并快速接受或拒绝 AI 反馈的内容	<ul style="list-style-type: none"> ● 与 AI 进行极短对话 ● 根据内容的表面价值迅速决定接受或拒绝 AI 生成的反馈，不进行批判性评价
探询信息者	提问多轮，不断寻求问题答案	<ul style="list-style-type: none"> ● 与 AI 进行多轮对话 ● 对话侧重于让 AI 生成针对明确问题的即时可用的答案
建构知识者	向 AI 输入自己的知识并展现出批判性评价能力。	<ul style="list-style-type: none"> ● 主导与 AI 的互动，贡献自己的知识 ● 批判性思考 AI 生成的反馈并根据具体场景灵活使用

四、总结

针对英语写作评价过程中学生的角色边缘化、反馈使用率低和学生使用反馈时有负面情绪这几项教学问题，本次课改将生成式 AI 工具引入至过程性写作的师生合作评价活动中。通过让学生向 AI 寻求内容和语言反馈，对比 AI 反馈与自己在参加互评或自评生成的反馈质量，培养学生的 AI 使用素养、反馈素养和学术英语写作能力。

实证数据显示，包含 AI 反馈的评价模式下，学生的反馈素养发展幅度较之普通师生合作评价模式下的学生发展更显著。此外，过程性写作的模式有助于学生明确写作责任归属，利于教师在不增加教学负担的前提下管理学生的写作过程，规避使用 AI 对学术伦理的挑战。同时，教师需要明确指导学生在何种情况下可以使用 AI，并如何正确地引用和标注 AI 生成的内容。

参考文献：

- [1] Carless, D., and D. Boud. 2018. The Development of Student Feedback Literacy: Enabling Uptake of Feedback [J]. *Assessment & Evaluation in Higher Education* 43(8): 1315 – 1325.
- [2] Dawson, P., Yan, Z., Lipnevich, A., Tai, J., Boud, D., & Mahoney, P. 2024. Measuring what learners do in feedback: the feedback literacy behaviour scale [J]. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(3): 348-362.
- [3] Han, Y., & Xu, Y. 2020. The development of student feedback literacy: the influences of teacher feedback on peer feedback [J]. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 45(5): 680-696.

- [4] Leijten, M., Van Waes, L., Schriver, K., & Hayes, J. R. 2014. Writing in the workplace: Constructing documents using multiple digital sources [J]. *Journal of Writing Research*, 5(3): 285 – 337.
- [5] Stringer, E. T. 2008. *Action Research in Education* [M]. Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall.
- [6] Winstone, N., & Carless, D. 2019. *Designing Effective Feedback Processes in Higher Education: A Learning-focused Approach* [M]. Routledge.
- [7] Zhou, J., Zheng, Y., & J. H. M. Tai. Grudges and gratitude: the social-affective impacts of peer assessment [J]. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2020(3): 345-358.
- [8] 周季鸣. (2020). 《英语课堂中的促学评价: 大学师生的认识和实践》 [M]. 复旦大学出版社.